

Projekt

z dnia 3 sierpnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ ZAGÓROWA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkańców Gminy Zagórz na działanie Burmistrza Gminy Zagórz

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną/zasadną skargę z dnia 7 stycznia 2026 r. Mieszkańców Gminy Zagórz na działanie Burmistrza Gminy Zagórz.

2. Stanowisko Rady stanowi uzasadnienie do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Zagórzowa

Ryszard Sikorski

Uzasadnienie

do Uchwały nr XXVIII/ /2026

Rady Miejskiej Zagórowa

z dnia 11 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Mieszkańców Gminy Zagórow na działanie Burmistrza Gminy Zagórow

Dwójka mieszkańców Gminy Zagórow wniosła w dniu 22 grudnia 2025 r. do starostwa Powiatowego w Słupcy pismo zatytułowane kontrola działań Burmistrza Zagórowa.

W treści pisma sformułowano wniosek o kontrolę działań burmistrza Zagórowa w związku z przedłużaniem postępowania dotyczącego wznowienia postępowania w zakresie warunków zabudowy nieruchomości numer 206/1, 206/2, 219/1 i 219/2 położonych w miejscowości „Bukowo” gmina Zagórow.

W treści pisma wskazano, iż burmistrz nie udziela odpowiedzi na pisma do niego kierowane, nie interesuje się prowadzonymi pracami na przedmiotowej nieruchomości i rzekomo celowo przedłuża postępowanie tak aby inwestor na działce 206/1 i 219/1 mógł przeprowadzić budowę kurnika. Ponadto wskazano, iż burmistrz wydał decyzję bez udziału skarżących, mimo że w pobliżu prowadzą hodowlę gęsi. Dodatkowo wskazano, iż Burmistrz Gminy Zagórow nie informuje skarżących o sprawie i rażąco narusza ich interesy, mimo że jest zobligowane by zapewniać udział społeczeństwa w podejmowanych decyzjach środowiskowych i nie przeprowadza żadnych konsultacji w tym zakresie.

Wskazane pismo zostało przekazane w dniu 7 stycznia 2026 r. według właściwości do Rady Miejskiej Zagórowa jako organu sprawującego kontrolę nad działaniami Burmistrza Gminy Zagórow.

W dniu 9 stycznia 2026 roku przekazane przez Starostę Słupckiego pismo skierowane zostało do przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 20 stycznia wezwano autorów pisma do sprecyzowania treści żądań i określenia czy wskazane pismo tutejsza Rada Miejska Zagórowa postrzegać ma jako skargę na działalność organu wykonawczego to jest Burmistrza Gminy Zagórow czy też jako wniosek o dokonanie czynności wskazanych w treści pisma.

W dniu 26 stycznia 2026 roku skarżący skierowali do przewodniczącego oraz Rady Miejskiej Zagórowa informacje na temat stwierdzenia ognisk ptasiej grypy na terenach powiatów jarocińskiego, poznańskiego, średzkiego, śremskiego oraz wrzesińskiego z którego treści skierowano stanowczy sprzeciw w stosunku do budowy wielkoprzemysłowej fermy drobiu w miejscowości Bukowe.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 3 lutego 2026 roku (pismo doręczone do tut. Rady w dniu 05.02.2026 r.) skarżący wskazali, iż pismo datowane na dzień 18 grudnia 2025 rok dotyczy skargi na działalność organu wykonawczego to jest Burmistrza Gminy Zagórow.

Już w dniu 12 stycznia 2026 r. Rada Miejska Zagórowa zwróciła się do Burmistrza Gminy Zagórow z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w załączonym piśmie datowanym na dzień 18 grudnia 2025 r.

W dniu 4 lutego 2026 roku działając na podstawie artykułu 237 §4 i art. 36 kpa zawiadomiono skarżących, iż w związku z przyjętym planem pracy Rady Miejskiej Zagórowa oraz podjętymi czynnościami mającymi na celu sprecyzowanie treści żądań i określeniu czy wskazane pismo być postrzegane jako skarga czy też wniosek termin rozpatrzenia pisma wyznaczono na dzień 31 marca 2026 roku.

W dniu 12 lutego 2026 roku ze strony Burmistrza Gminy Zagórow otrzymano informację, iż postępowanie z wniosku o wznowienie postępowania o wydanie warunków zabudowy znak decyzji IKBP.6730.69.2023 jest w toku i nie można jeszcze udzielić informacji na temat przewidywanego terminu jego zakończenia. Nadto udzielono informacji, iż w przypadku jakiegokolwiek zmiany organ niezwłocznie przekaże informacje co do stanu sprawy i zajmie pełne stanowiska w sprawie zarzutów stawianych przez skarżących.

W dniu 19 marca 2026 r. Burmistrz Gminy Zagórow przedstawił pierwsze stanowisko w sprawie zarzutów kierowanych pod jego adresem zawartych w piśmie z dnia 18 grudnia 2025 r. (wpływ 07.01.2026 r.).

W odpowiedzi na wystąpienia Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Rady Miejskiej Zagórowa Burmistrz Gminy Zagórow przedstawił chronologiczny i kompletny stan sprawy, oparty na stanie akt administracyjnych.

Decyzją Burmistrza Gminy Zagórow z dnia 12 marca 2024 r., znak IKBP.6730.69.2023, ustalono warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku inwentarskiego — kurnika do chowu

kur niosek w liczbie 14 490 szt., to jest do 40 DJP, płyty fundamentowej wraz z dwoma silosami paszowymi oraz wagi samochodowej o powierzchni zabudowy od 1 800 m² do 3 300 m², na działce nr 219 oraz na części działki nr 206 w miejscowości Bukowe.

Wymieniona decyzja pozostaje **ostateczna i funkcjonuje w obrocie prawnym**. W przedmiocie tej decyzji wpłynął wniosek o wznowienie postępowania a decyzją z dnia 30 maja 2025 r. odmówiono uchylenia decyzji ostatecznej.

Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 31 lipca 2025 r., nr SKO-ZP-4160/120/2025, uchylono decyzję Burmistrza z dnia 30 maja 2025 r. w przedmiocie odmowy uchylenia decyzji ostatecznej i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia. Wydana Decyzja SKO **nie uchylała decyzji o warunkach zabudowy z 12 marca 2024 r. oraz nie wstrzymywała jej wykonalności**, a dotyczyła wyłącznie **postępowania wznowieniowego** w zakresie stwierdzenia zaistnienia ewentualnego statusu strony u wnioskodawcy.

Niezależnie od powyższego, w dniu **7 lipca 2025 r.** Burmistrz Gminy Zagórów wszczął – w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – **postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** dla przedsięwzięcia polegającego na: „rozbudowie fermy o 3 budynki odchowalni o obsadzie 110 000 szt. w każdym oraz rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania istniejącego budynku wraz ze zwiększeniem w nim obsady do 110 000 szt. (...) na działkach nr 206/1 i 219/1 m. Bukowe”. Postępowanie to zostało wszczęte na wniosek inwestora z dnia **10 czerwca 2025 r.**, który wpłynął do Urzędu w dniu **1 lipca 2025 r.** i zostało formalnie ogłoszone w drodze obwieszczenia z dnia **7 lipca 2025 r.**

Wskazane postępowanie dotyczy **nowej, rozszerzonej inwestycji (rozbudowy fermy)** i nie uchyla ani nie wstrzymuje decyzji o warunkach zabudowy z 12 marca 2024 r. dla pierwotnego zakresu inwestycji.

W dniu **8 grudnia 2025 r.** do Urzędu Miejskiego w Zagórowie wpłynęło pismo Państwa G. z dnia **5 grudnia 2025 r.**, w którym podnosili oni zarzuty dotyczące rzekomej samowoli budowlanej.

W związku z treścią wskazanego pisma w dniu **11 grudnia 2025 r.**, działając na podstawie art. 65 k.p.a., Burmistrz przekazał to pismo **Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Słupcy** jako organowi właściwemu rzeczowo do badania legalności robót budowlanych.

O przekazaniu pisma strony zostały powiadomione.

W dniach 12 i 18 grudnia 2025 r. skarżący skierowali kolejne pisma do Urzędu, w których błędnie utożsamiali decyzję SKO z rzekomym „uchyleniem decyzji o warunkach zabudowy” oraz kwestionowali legalność inwestycji.

W dniu **23 grudnia 2025 r.** Burmistrz udzielił pisemnej odpowiedzi, w której jednoznacznie wyjaśniono, że decyzja o warunkach zabudowy nadal obowiązuje a decyzja SKO nie uchylała tej decyzji, oraz że postępowanie środowiskowe dotyczy nowej, rozszerzonej inwestycji a sprawa rzekomej samowoli znajduje się w PINB.

Jednocześnie w treści pisma zawierającego stanowisko z dnia 19 marca 2026 r. organ prowadzący postępowanie wznowieniowe wskazał, iż postępowanie nadal jest w toku i planuje się wydanie decyzji do końca kwietnia 2026 r. Ponadto poinformowano, że Rada Miejska będzie informowana o stanie sprawy na bieżąco.

W dniu 24 marca 2026 roku działając na podstawie artykułu 237 §4 i art. 36 k.p.a zawiadomiono skarżących, iż w związku ze stanem sprawy administracyjnej wszczętej z wniosku skarżącego oraz przewidywanym terminem jej zakończenia wyznacza się nowy termin rozpatrzenia skargi wyznaczono na dzień 31 maja 2026 roku.

W związku z bieżącymi informacjami przekazywanymi przez Burmistrza Gminy Zagórów w przedmiocie stanu sprawy administracyjnej wszczętej z wniosku skarżącego w przedmiocie wznowienia postępowania a dotyczącymi wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wyznaczono nowy termin rozpatrzenia skargi na dzień 15 sierpnia 2026 r. o czym zawiadomiono skarżących.

W dniu 8 lipca 2026 r. Burmistrz Gminy Zagórów przedstawił kolejne stanowisko w przedmiocie kierowanych w stosunku do niego zarzutów którym to uzupełniono wcześniejsze by wyjaśnienia, o stanowisko w kwestii twierdzeń zawartych w piśmie skarżących z dnia 3 lutego 2026 roku oraz uzupełniano informację dotyczącą stanu sprawy z wniosków nowinie postępowania.

W kwestii nierozpoznania wniosku o wznowienie postępowania Burmistrza wskazał, iż wymieniony zarzut nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy. W sprawie zapadła decyzja Burmistrza z dnia 30 maja 2025 r., która następnie była przedmiotem kontroli instancyjnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Decyzją z dnia 31 lipca 2025 r. SKO uchyliło decyzję Burmistrza i przekazało sprawę do

ponownego rozpatrzenia. Oznacza to, że decyzja SKO dotyczyła postępowania wznowieniowego i oceny przesłanek jego ponownego rozpoznania, a nie uchylenia decyzji o warunkach zabudowy. Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organ jest zobowiązany dokonać ponownej oceny z uwzględnieniem stanowiska SKO, w tym w zakresie ewentualnego statusu strony.

W celu pełnego udokumentowania przebiegu sprawy organ dołączył do stanowiska wykaz czynności z metryki sprawy po dacie doręczenia decyzji SKO.

W przedmiocie twierdzeń skarżących, że Burmistrz pozwolił na budowę inwestycji o większym zakresie niż objęty decyzją, wskazano, iż w tej kwestii należy rozdzielić pierwotny zakres inwestycji objęty decyzją o warunkach zabudowy z dnia 12 marca 2024 r. od nowego, rozszerzanego zamierzenia inwestycyjnego, dla którego w dniu 7 lipca 2025 r. wszczęto odrębne postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zamierzenie inwestycyjne w nowym kształcie i rozszerzonym zakresie nie jest jeszcze przedmiotem żadnej decyzji o warunkach zabudowy, a jedynie środowiskowe uwarunkowania realizacji tej inwestycji procedowania są w toku toczącego się postępowania środowiskowego. Twierdzenia skarżących dotyczące budowy trzech budynków o powierzchni około 3.600 m² każdy oraz obsady rzędu kilkuset tysięcy sztuk drobiu odnoszą się do rozszerzonego zakresu przedsięwzięcia, a nie do zakresu decyzji o warunkach zabudowy z dnia 12 marca 2024 r. Samo wszczęcie postępowania środowiskowego nie oznacza zgody na realizację rozszerzonego przedsięwzięcia i nie zastępuje innych wymaganych decyzji lub uzgodnień.

Co do zarzut braku powiadomienia mieszkańców i braku konsultacji Burmistrz wskazał, iż sposób zawiadamiania uczestników postępowania zależy od rodzaju prowadzonej sprawy i przepisów właściwych dla danego postępowania. Postępowanie o warunki zabudowy prowadzone jest wobec stron tego postępowania, a nie w formule ogólnych konsultacji społecznych. Natomiast postępowanie środowiskowe wszczęte w dniu 7 lipca 2025 r. zostało ogłoszone obwieszczeniem.

Ewentualny udział społeczeństwa w postępowaniu środowiskowym następuje w przypadkach i trybie przewidzianym w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, w szczególności w ramach postępowania, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zarzut braku konsultacji powinien być oceniany odrębnie dla każdego postępowania, a nie łącznie dla całego zamierzenia inwestycyjnego.

Nadto wskazano, że Burmistrz Gminy Zagórów nie jest organem właściwym do kontroli legalności robót budowlanych ani do prowadzenia postępowań w sprawach samowoli budowlanej. W tym zakresie właściwym organem pierwszej instancji jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Z tego względu pismo zawierające zarzuty dotyczące legalności robót budowlanych zostało w dniu 11 grudnia 2025 r. przekazane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Słupcy na podstawie art. 65 § 1 k.p.a. Przekazanie sprawy organowi właściwemu było prawidłowym sposobem działania Burmistrza w granicach jego kompetencji.

Zgłaszane obawy dotyczące hałasu, uciążliwości zapachowych, ruchu pojazdów, zanieczyszczenia powietrza, oddziaływania na wody oraz wpływu na sąsiednie hodowle powinny być oceniane przede wszystkim w toku postępowania środowiskowego, w zakresie wynikającym z przepisów prawa oraz z dokumentacji przedsięwzięcia.

Kwestie dotyczące bezpieczeństwa epizootycznego, bioasekuracji, grypy ptaków oraz zasad prowadzenia hodowli zwierząt należą do właściwości organów Inspekcji Weterynaryjnej.

W świetle akt brak jest podstaw do przyjęcia, że Burmistrz Gminy Zagórów pozostawił sprawę bez rozpoznania albo świadomie dopuścił do realizacji inwestycji z pominięciem prowadzonych postępowań administracyjnych. Decyzja o warunkach zabudowy z dnia 12 marca 2024 r. pozostaje w obrocie prawnym, ale dotyczy pierwotnego zakresu inwestycji który z uwagi na jej zakres nie wymagał uzyskania decyzji środowiskowej. Decyzja SKO z dnia 31 lipca 2025 r. dotyczyła postępowania wznowieniowego i nie uchyliła decyzji o warunkach zabudowy. W zakresie zarzutów dotyczących legalności robót budowlanych Burmistrz podjął czynność właściwą procesowo, przekazując pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słupcy.

Opiniując skargę dokonano analizy zarzutów przedstawionych w jej treści, zapoznano się z treścią odpowiedzi burmistrza i dokonano analizy obowiązujących przepisów prawa oraz powołanego orzecznictwa.

Stanowiska Burmistrza Gminy Zagórów w przedmiocie zarzutów skargi szczegółowo wskazujące na pewny błąd w zakresie rozróżniania toczących się przed Burmistrzem jako organem postępowań, a w swej treści ściśle i rzetelnie rozróżniające i obrazujące specyfikę toczących się postępowań uzasadnia w pełni uznanie skargi za bezzasadną.

Ponadto wskazać należy, iż skarga na działania burmistrza nie może stanowić instrumentu służącego weryfikacji prawomocnych decyzji administracyjnych. Skarżący korzystają z przysługującego im prawa i wnoszą w tym zakresie o wznowienie prawomocnie zakończonych postępowań w celu weryfikacji zapadłych decyzji.

Sama formuła złożonej skargi i jej uzupełnień oraz zawarte w niej stwierdzenia wskazują, iż Skarżący pozostają w błędzie co do zakresów poszczególnych postępowań administracyjnych. Skarga będąca przedmiotem niniejszej uchwały dotyczy wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 12 marca 2024 roku. Zarzuty natomiast w niej podniesione dotyczą zakresu inwestycji znacznie wykraczającego poza zakres, który był przedmiotem procedowania przy wydawaniu decyzji, której dotyczy wznowienie. Skarżący w zarzutach powtarzają zarzuty dotyczące toczącego się postępowania środowiskowego które nie jest zakończone i którego nadal są uczestnikami. Przy formułowaniu właśnie tych wymienionych zarzutów błędnie przypisują organowi wydanie decyzji z 12 marca 2024 roku bez konsultacji i przeprowadzanego postępowania środowiskowego, które w ogóle ze względu na zakres pierwotnej inwestycji nie było wymagane do przeprowadzenia (biorąc pod uwagę liczbę planowanej pierwotnie hodowli w jednostkach DJP).

W kwestii zarzutu w zakresie nierozpoznawania wniosku o wznowienie postępowania zarzut ten należy uznać za chybiony, albowiem ilość wykonanych czynności wymienionych w wykazie metryki sprawy administracyjnej, dołączonej do wyjaśnień Burmistrza temu przeczy.

Na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2026 roku Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Zagórowa zapoznała się z przedłożonymi dokumentami oraz powyższymi wyjaśnieniami Burmistrza i podjęła uchwałę opiniującą złożoną skargę jako bezzasadną powołując się na względy opisane w uzasadnieniu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Zagórowa

Ryszard Sikorski